

Исходная страница:

<http://intersectionproject.eu//ru/article/russia-world/tureckiy-nedoperevorot-vzglyad-iz-rossii>



• Автор: [Ольга Ирисова](#)

Турецкий недопереворот: взгляд из России



Провалившаяся попытка государственного переворота в Турции вызвала широкий общественный резонанс в российских онлайн медиа и социальных сетях, оттеснив на второстепенные позиции обсуждения произошедшего в Ницце теракта. При этом пользователи рунета ожидаемо разделились в своих предпочтениях на два лагеря - почитатели президента Путина оказались более склонны симпатизировать Эрдогану, а критически настроенная общественность, напротив, - участникам неудавшегося переворота. В связи с этим интересно проанализировать доминирующие в этих условных группах меседжи и причины, обусловившие их появление.

Реакция онлайн «большинства»

Под «большинством» условимся понимать часть интернет-пользователей с ярко выраженной прокремлевской позицией, включая и так называемых «троллей». В целом в этой группе доминировали конспирологические рассуждения о том, кто же стоит за попыткой захвата власти. Учитывая создаваемые и раздуваемые прокремлевскими медиа антиамериканские настроения, едва ли кого-то удивит, что популярной стала теория об американских корнях турецких событий.

К этому выводу россиян подталкивали многочисленные публикации с тщательно подобранными цитатами экспертов. Приведем лишь несколько примеров. Газете «Взгляд» о причастности США к попытке переворота [сообщил](#) политолог и член Общественной палаты Сергей Марков. Об этом же Федеральному агентству новостей [рассказал](#) член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества Максим Шевченко, а также [эксперт](#) Фонда развития институтов гражданского общества «Народная дипломатия» Владимир Киреев. По мнению последнего, операция «была проведена местными военными при активной поддержке американцев, которые оказали оппозиционным силам поддержку различными способами, в частности консультациями и указаниями на то, что в случае удачного переворота турецкие военные получают поддержку и легитимацию со стороны США». Цитируемый РИА Новости президент Академии геополитических проблем Константин Сивков [усмотрел](#) в турецких событиях доказательство готовности «США применять технологии гибридных войн не только к своим противникам за пределами блока НАТО, но и в странах альянса». А в «Вечерней Москве» [вышло интервью](#) с политологом Уильямом Энгдалем под заголовком «Неуклюжая попытка госпереворота в Анкаре - отчаянная попытка ЦРУ сохранить влияние на Ближнем Востоке», в котором проводится идея о том, что США хотели установить в Турции режим «сродни режиму Порошенко». В этой же парадигме рассуждает и ряд появившихся после событий 2014 года «патриотических» СМИ.

Внедрение идеи «американского следа» происходило и через разветвленную сеть проплаченных комментаторов («троллей»), которым на время пришлось снять с себя привычные маски обличителей украинских «фашистов» и превратиться в тюркологов и знатоков американской политики в регионе. Отличить посты «троллей» от комментариев обычных пользователей, попавших под влияние кремлевской пропаганды, можно по ряду признаков - изначальный пост с минимальными изменениями можно найти и на других сайтах; в одной ветке обсуждений «тролль» не оставляет более 3-5 комментариев; ссылается на малоизвестные «патриотические» новостные ресурсы и т.д.

Беглый анализ постов предполагаемых троллей показывает, что в качестве «доказательной» базы американской вовлеченности в попытку переворота были задействованы в первую очередь те нарративы, которые укладываются в пропагандистскую повестку последних лет. Во-первых, тролли акцентировали внимание на том, что ЦРУ якобы поддерживает Фетхуллуху Гюлена, а большинство турецких «путчистов» получили образование в структурах, связанных с США или НАТО. Тем самым четко транслировался применимый к России месседж о невозможности существования активной внутренней оппозиции, не имеющей внешних «спонсоров» и «заказчиков». Во-вторых, был задействован тезис о желании США «насолить» России. Переворот, якобы, планировался в качестве ответа на примирение Анкары и России. В-третьих, пропагандисты использовали прием обращения к эмоциям читателей, подчеркивая, что в перевороте участвовал сбивший российский Су-24 пилот. Из этого делался вывод, что не только сам переворот организован США, но и наш самолет турецкие военные сбивали специально по американскому заказу и без ведома Эрдогана. Цель тут очевидна - демонизация Вашингтона и попытка обеления турецкого президента, репутацию которого те же «тролли» так усердно дискредитировали в период охлаждения турецко-российских отношений (задача вполне логичная, т.к. российско-турецкие отношения сейчас возвращаются в привычное русло) И, наконец, четвертый продвигаемый месседж - «американские СМИ - послушное орудие Белого Дома». Этот тезис работники «фабрик троллей» подкрепляли дезинформацией о том, что Эрдоган никуда сбежать не пытался, а информация о его ночных метаниях - не более чем слух, запущенный американскими СМИ.

Очевидно, что российские пропагандисты используют (и будут использовать) любое крупное внешнеполитическое событие с тем, чтобы в очередной раз «доказать» россиянам два центральных тезиса: 1) США - дестабилизируют обстановку в мире и проводят антироссийскую политику; и 2) За любыми переворотами, революциями, майданами всегда стоят Госдеп, ЦРУ и т.д., и именно они спонсируют и направляют российскую оппозицию.

Реакция активного «меньшинства»

Совершенно иные настроения витали в той среде российских интернет-пользователей, которых условно можно отнести к оппозиции. Общей объединяющей их чертой стал перенос турецких событий на российские реалии.

В зависимости от содержания основного посыла постов в социальных сетях, представителей интернет

«меньшинства» условно можно разделить на три группы.

-Значительная часть оппозиционно настроенных пользователей сконцентрировала свое внимание на возможных последствиях турецкого недопереворота для внутренней российской политики. Основным лейтмотивом таких постов стало опасение, что испугавшись повторения щекотливой ситуации, в которой временно оказался Эрдоган, Путин начнет еще сильнее «закручивать гайки». Эти страхи вполне понятны и обусловлены недавно принятыми репрессивными законами, направленными против потенциальных протестующих - «закон Яровой» ужесточает наказание за активное или пассивное участие в акциях протеста, повлекших массовые беспорядки (следует напомнить, что в случае протестов 6 мая 2012 года «беспорядки» были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов), а Закон «Об основах системы профилактики правонарушений РФ» легитимизирует сбор данных о гражданах РФ, никогда не привлекавшихся к уголовной или административной ответственности, и вводит широко трактуемое понятие «антиобщественного поведения». -Вторая группа отметилась более радикальной позицией и напрямую рассуждала о возможности (или же целесообразности) подобного переворота в России. В твитах [Михаила Ходорковского](#) и [Евгения Чичваркина](#), например, вообще при желании можно было увидеть призыв к насильственной смене власти. Что, собственно, и сделали кремлевские пропагандисты, для которых подобные сообщения стали настоящим подарком и поводом в очередной раз дискредитировать российскую оппозицию. На самом же деле подобная реакция обусловлена в первую очередь тем, что устав от все более репрессивной внутренней российской среды и экономически безграмотной политики Путина, эти люди оказались заложниками психологической «проекции», приписывая турецким военным собственные благие мотивы. Видя, как в России раз за разом уменьшают поле для легальных действий по выходу из сложившегося политического тупика, некоторые представители критиков путинского режима внутренне начинают примирение с идеей насильственной смены власти как потенциально приемлемого способа борьбы. Но чтобы утвердиться в этой мысли большинству нужен свежий успешный пример. Таким примером не может стать Украина т.к. в России нет консолидированного гражданского общества, которое согласилось бы взять на себя ответственность за смену власти. Но на самом деле таким примером не смогла бы стать и Турция даже в случае успеха переворота и последующего возвращения страны к принципам Ататюрка.

- Третья группа обнаружила большой скептицизм как в отношении происходящего в Турции, так и в отношении своих российских коллег, которые в каком-то романтическом запале выразили желание «повторить». Ярким представителем здесь оказался Григорий Явлинский. В своей [статье](#), посвященной недоперевороту, Явлинский делает вывод, который как нельзя лучше характеризует посыл этого сегмента российского общества: «В ночные часы мятежа среди российских граждан нашлось немало тех, кто желал успеха турецким военным. Это показательно: военный переворот для некоторых сторонников демократии в России кажется приемлемым средством борьбы с режимом. Но это грубое и непростительное заблуждение. Демократию не устанавливают танками! Тем более российскими. Призывы «повторить в России турецкий военный переворот», звучавшие в российском сегменте соцсетей в первые часы путча, безответственны и опасны, даже глупы. События в Турции — хороший повод ещё раз напомнить, что демократические преобразования в России возможны только мирным путем, только в результате выборов, какие бы уродливые формы они пока не носили».

Беспочвенность сравнений Турции и России

Действительно, между «гибридными» режимами Путина и Эрдогана немало общего - постепенное движение от умеренности к диктатуре; опора на причудливые околоидеологические концепты (смесь национализма и исламизма в Турции; микс из имперского национализма и православия в России); преследование оппозиции и нелояльных СМИ и т.д. Но в отличие от России, в Турции есть условный прошлый идеал, к которому можно обращаться и жизнеспособность которого стоит отстаивать. Светские, секулярные и демократические заветы Ататюрка до сих пор разделяются здесь многими, и именно возвращением к этим корням можно было бы завоевать поддержку довольно значительной части турецкого общества. В российском прошлом такого идеала, к сожалению, нет. 90-е были временем надежд, но так и не принеся желаемых результатов, поэтому обращаться к ним для легитимации в глазах сограждан - провальная стратегия.

Нет в России и сложившейся группы людей, которая бы считала себя ответственной за ситуацию в стране. Российские военные - одни из главных бенефициаров путинской внешней политики и вливания

быстро истощающихся финансовых ресурсов в оборонку. Их лояльность куплена на годы вперед. Это же касается и других силовых структур и ведомств. Вместе с тем, категории, пострадавшие от перераспределения государственных расходов в пользу военных нужд, – медики и работники сферы образования – не обладают нужным мобилизационным потенциалом и повесткой, способной привлечь сочувствие остальных.

Если же брать все общество в целом, то сегодня оно настолько аморфно, пассивно и разобщено, что рассчитывать на внезапное появление в нем настойчивого запроса на изменения не приходится. Этому обществу целенаправленно годами внушали мысль, что от него ничего не зависит, что власти виднее в каком направлении вести страну, что безопаснее не критиковать и сидеть на попе ровно. Это общество не рефлексирует, не требует и даже уже не ждет – оно просто приспосабливается, подстраиваясь под того, на чьей стороне сегодня фортуна и сила.

Сейчас эта общественная спячка обеспечивает нынешнему режиму пассивную лояльность, но она же могла бы обернуться и против него – ведь в случае, если попытка переворота произошла бы в России (гипотетически), а не в Турции, то созданное Путиным пассивное большинство предпочло бы повиноваться заученным правилам приспособления и наблюдать за происходящим через экран телевизора. Защищать этот режим – и вставать под танки – массово никто бы не вышел.

В конце хочется отметить, что сценарий насильственной смены власти неосуществим сегодня в России по целому ряду причин. И вместо того, чтобы рассматривать его гипотетическую возможность, тому самому активному «меньшинству» стоит серьезно заняться проработкой своего видения будущего России, которое сможет в итоге стать стратегией изменений. Стратегией, способной привлечь тех, кто сейчас находится под очарованием предлагаемых пропагандой простых ответов и решений.

теги

[Turkey](#)

[coup](#)

[propaganda](#)

[trolls](#)

категории

[Russia / World](#)

Использование материалов интернет-издания "Intersection" путем их полного воспроизведения разрешается только с разрешения редакции Intersection - intersection@intersectionproject.eu