

• Автор: [Юлия Кривоносова](#)

## [Другая Россия](#)



На выборах президента РФ в 2018 году в день голосования в 145 странах мира [было открыто 394](#) избирательных участка ([по другим данным](#), 401). Помимо этого, во многих странах были открыты участки для предварительного голосования (еще в 399 населенных пунктах), а также осуществлялось т.н. «выездное голосование», когда посольство по просьбам граждан РФ [принимает решение](#) провести голосование вне помещения избирательного участка.

Возможностью досрочного голосования за рубежом воспользовались только 53,5 тысячи человек, что в среднем дает всего 134 избирателя на избирательный участок. Однако не обошлось и без рекордов: например, на одном из четырех избирательных участков в Таллинне 4 тысячи избирателей проголосовали досрочно. В относительных цифрах досрочное голосование составило существенную долю явки за рубежом – 11,3% от всех проголосовавших проголосовали досрочно. При этом внутри РФ досрочное голосование на этих выборах упало до минимума – 0,3% от проголосовавших.

Большинство действовавших за рубежом участков располагалось в посольствах и консульствах РФ, русских центрах и других аффилированных с РФ организациях. Среди необычных избирательных участков – строящаяся АЭС в Беларуси, военные части на Кавказе, в Средней Азии и Беларуси. Досрочное голосование часто проходило на территории отелей (как это было в Баден-Бадене, Вюрцбурге, Штутгарте, о. Самуи и о. Тенерифе). Однако не во всех странах России удалось договориться о разрешении на проведение выборов за пределами дипломатических учреждений РФ. Так, Эстония и Литва запретили РФ организовывать выездное голосование или открывать участки за пределами дипломатических представительств. Это спровоцировало скандал с призывами официального представителя МИД РФ к «правочеловеческим структурам ЕС и ОБСЕ». В дальнейшем Посольство РФ в Эстонии несколько изменило свое отношение к ситуации, [заявив](#), что все избирательные участки в Таллинне располагаются в историческом центре города в результате «учета пожеланий избирателей», а не по причине запрета открытия избирательных участков за пределами дипмиссий.

Кроме досрочного и выездного голосования, дипмиссии также организовывали голосование на дому по заявлению гражданина РФ, но [«количество таких выездов и их география ограничены количеством переносных урн, а также необходимостью для выезжающих сотрудников вернуться на участок к 20:00»](#).

### **Что с явкой?**

Несмотря на то, что ряд СМИ заявлял о [«рекордах явки»](#) за рубежом, на самом деле явку на заграничных участках не так легко посчитать. Прежде всего в силу специфики организации выборов за рубежом.

Согласно действующему законодательству, проголосовать за рубежом может любой гражданин РФ, вне зависимости от того, проживает ли он там постоянно или находится в однодневной туристической поездке. При этом проголосовать он может без предварительного оповещения избирательной комиссии в любом из открытых участков, хотя чтобы проголосовать в самой России не по месту прописки необходимо было заявить об этом в ТИК (с возможностью электронной подачи через портал госуслуг) не позднее, чем за шесть дней до голосования.

Такая законодательная норма влечет политические и экономические трудности. Во-первых, она создает уязвимость: теоретически гражданин РФ может проголосовать хоть на всех 394 избирательных участках, и так как списки с избирателями ведутся на бумаге, этот факт не обнаружится как минимум до окончания дня голосования. Согласно действующему законодательству, при обнаружении такого случая гражданин понесет уголовную ответственность, а выборы на данных участках придется проводить заново. Во-вторых, данная норма накладывает на сотрудников УИК за рубежом дополнительные трудновыполнимые обязательства: необходимо помнить в лицо всех избирателей, пришедших на участок за день, чтобы не допустить повторного голосования, которое может привести к срыву выборов на данном участке. Так, в этом году на избирательном участке в Берлине гражданин РФ попытался проголосовать дважды. На удивление, его вовремя узнали сотрудники комиссии и не внесли в списки избирателей повторно. Если бы для повторного голосования данный гражданин РФ выбрал участок вне Берлина – остановить правонарушение было бы невозможно. Результаты выборов на обоих участках пришлось бы считать недействительными. В-третьих, данная норма несет экономические последствия: в условиях отсутствия информации о количестве потенциальных избирателей, необходимо обеспечить избирательные участки большим, чем необходимо, количеством сотрудников, бюллетеней. Так, на этих выборах число избирательных бюллетеней, полученных избирательными комиссиями за рубежом, почти в три раза превзошло число избирателей согласно спискам. Это достаточно нестандартная ситуация при организации выборов, т.к. избирательные комиссии внутри РФ обычно получают меньшее количество бюллетеней, чем число избирателей в списках. Кроме того, большое количество запасных бюллетеней – это потенциальная угроза вброса, который на зарубежных участках осуществить легче, т.к. списки избирателей составляются постфактум, а на многих участках нет наблюдателей.

Дипломатические представительства РФ за рубежом слабо представляют, сколько граждан РФ в данный момент находятся за пределами РФ и сколько придет на участки в день голосования. Но и при всем желании – получить такую информацию они могут только в случае, если гражданин добровольно решил встать на консульский учет или написал заявление о включении в список избирателей. На большинстве участков, согласно данным ЦИК, таких заявлений не было совсем.

Однако такая норма несет не только негативные последствия. Среди положительных – возможность рапортовать рекордно высокую явку: чем меньше избирателей в списках изначально, тем больший процент явки на момент окончания голосования. Но нельзя сказать, что это ноу-хау этих выборов: на президентских выборах 2012 года официальная явка избирателей за рубежом была немногим ниже – 96,2%.

Кроме того, не совсем понятно, как составляются списки избирателей. Статистический анализ результатов 394 избирательных участков за рубежом показал, что только в 47 из них явка была меньше 100%. В остальных 347 избирательных участках количество избирателей, внесенных в списки, до одного совпало с количеством пришедших на участки, что либо говорит об удивительной ответственности граждан РФ, проживающих за рубежом, либо о том, что все списки избирателей составлялись постфактум и на самом деле являются не списками избирателей *per se*, а списками проголосовавших. Считать явку по ним ни в коем случае нельзя.

Чтобы понять, что на самом деле происходит с явкой, безусловно, нужно смотреть не на списки избирателей. Один из вариантов – смотреть на статистику о гражданах РФ в миграционных службах и МВД других государств, т.к. они заинтересованы в том, чтобы отслеживать эту цифру максимально точно. Кроме того, миграционные службы обладают такой информацией, т.к. она не предоставляется на добровольных началах, но собирается по каждому въехавшему на территорию страны иностранцу. Так, например, власти Эстонии [говорят](#) нам о том, что в их стране находится около 83 тысяч россиян, имеющих право голосовать. В списках избирателей в Эстонии ЦИК РФ указана куда более скромная цифра. Если считать явку от данных МВД Эстонии, в выборах президента РФ на территории Эстонии приняло участие только 34% избирателей.

Если сравнивать списки избирателей за рубежом на выборах 2018 и 2012 годов, то за шесть лет количество избирателей выросло всего на 24,3 тысячи. В то время как согласно [докладу КГИ](#), «120 000-150 000 человек уезжают ежегодно с 2013 года».

Таким образом, государство тратит огромные деньги на организацию голосования за рубежом, открывая

избирательные участки в самых экзотических местах планеты. Тем не менее, огромное количество россиян остаются не учтенными в данном процессе.

### Как голосуют русские за границей?

Избирательным участком за рубежом с самой низкой долей голосов, отданных за Владимира Путина, на этих выборах, на удивление, стал не Лондон или Амстердам, а избирательный участок, открытый в Генеральном консульстве в Иране. На этом участке 68% избирателей проголосовали за Грудинина, в то время как за действующего президента – только 29%. Эта ситуация интересна еще и тем, что на данном участке (№8109) зарегистрировано всего 110 избирателей, из чего можно предположить, что большая часть из них – это сотрудники консульства.

Достаточно оппозиционные результаты на этих выборах показали маленькие дипмиссии. Так, на избирательном участке в посольстве РФ в Брунее из 26 проголосовавших только 58% отдали свой голос Путину. Похожие результаты показали посольства в Габоне и Джибути: 62 и 65,5% соответственно.

Самые высокие показатели поддержки Путина наблюдаются в избирательных участках, расположенных в военных частях, – до 99%. Следом идут избирательные участки в Латвии и Молдове: в этих странах Путин получил поддержку до 97,5% голосов и 3 500 – 4 500 абсолютных голосов, т.к. избирательные участки в данных странах достаточно большие. Эстония – выше 90% на всех 9 участках с увеличением поддержки с продвижением на восток страны.

Выборы на избирательных участках, расположенных за пределами РФ, возможно, более репрезентативны, чем выборы внутри РФ. Так, лучший свой результат (в процентном соотношении) Ксения Собчак получила на избирательных участках в Амстердаме (27%), Лондоне (23,4%) и Реховоте (Израиль) (23,3%). Павел Грудинин получил свыше 20% голосов в Гайане (20%), Джибути (20,7%), Иране (68,2%), Японии (23,5% и 21%) и Андорре (21,8%). Лучший результат Владимира Жириновского – это избирательный участок, расположенный на строящейся атомной электростанции в Беларуси (14,9%), в Ботсване (12,8%) и в военных частях в Армении (12,9% и 10,6%). Лучший результат Сергея Бабурина (7,7%) – тоже в Ботсване.

Подводя итог: организация выборов за рубежом на президентских выборах 2018 года была осуществлена с размахом. Доказательством тому – избирательные участки в самых экзотических местах планеты, досрочное голосование в 399 населенных пунктах, [автобусы](#), свозящие избирателей на участки. Привели ли эти усилия к существенному увеличению явки? Нет. Количество проголосовавших за рубежом выросло в сравнении с 2012 годом всего на 32 тысячи. С учетом того, что часть из них может быть объяснена естественным приростом в результате миграции. Сколько на это было потрачено бюджетных денег? Узнаем, когда ЦИК РФ опубликует отчеты о расходовании средств федерального бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов (на данный момент страница не доступна). Есть ли какие-то географические паттерны поддержки? Для этого, безусловно, требуется более детальный анализ, но некоторые тенденции уже заметны. Чем руководствовались представители МИД РФ, принимая решение открыть участок для досрочного голосования на Мальдивах, но не открывать ни одного участка для досрочного голосования в Англии и Шотландии, – останется загадкой.

теги

[elections](#)

[Navalny](#)

категории

[Politics](#)

Использование материалов интернет-издания "Intersection" путем их полного воспроизведения разрешается только с разрешения редакции Intersection - [intersection@intersectionproject.eu](mailto:intersection@intersectionproject.eu)